

➤ **MOMENTO 1: DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA (EFRAÍN)**

El programa contaba con dos fases de implementación:

Fase 1: 2015 – 2018. Enfocada en la firma del convenio de financiación y el presupuesto de donación de la Unión Europea, desde el 2016, con el fin de contribuir con la política nacional orientada a actividades económicas sostenibles, permitidas al interior de las áreas protegidas y colindantes, y con un punto focal muy importante que tiene que ver con esa política de parques con la gente, implementada desde hace unos años y es la conservación enfocada y trabajada con las comunidades que colindan y habitan el sistema de Parques Nacionales. Este programa estuvo muy alineado al acuerdo de paz con enfoque a las comunidades campesinas y el mejoramiento de la calidad de vida de las familias vinculadas.

Los objetivos principales del programa o de la primera fase de implementación: De los cinco indicadores generales del programa, tres estaban a cargo de Parques Nacionales y unos a cargo del Ministerio de Ambiente. Un objetivo general: la contribución a la superación de las desventajas sociales, económicas y en general, de las comunidades afectadas por el conflicto armado, ubicadas al interior de las áreas protegidas o colindantes. Y un objetivo específico, hacer la implementación con la política de crecimiento verde, puntualmente, los objetivos focales identificados a nivel de las áreas protegidas para mitigar las presiones generadas por algunas comunidades cuyas actividades generaban presiones en las áreas protegidas y la identificación de estas áreas. Así mismo, articular las acciones y procesos con las autoridades locales para avanzar en lograr la sostenibilidad de los procesos, en general el apoyo y la base o la información para la formulación de la política pública de transformación del conflicto, en las áreas del sistema con comunidades campesinas y el fortalecimiento y apoyo en aspectos tanto organizativos internos como comerciales al exterior relacionados con emprendimientos e iniciativas económicas sostenibles.

De los cinco indicadores del programa en su fase 1, tres de estos el 1, el 4° y el 5° estuvieron a cargo de Parques Nacionales. Dichos indicadores fueron medidos para un número de familias (campesinas, indígenas y afrocolombianas) que se apoyaban y estaban cobijadas mediante un proceso de caracterización de identificación de las zonas de presión para su vinculación al programa y para ser beneficiarios de un apoyo, mediante la identificación de necesidades primarias cuyas iniciativas o ideas se iban a implementar más adelante.

Fase 2: 2018 – 2022. Relacionada con la finalización de los procesos de inversión, los apoyos de iniciativas y de acuerdos, el área bajo sistemas de conservación y las metas del programa.

Durante la transición de la fase 1 a la fase 2 se tomaron las familias beneficiarias de la fase 1 para asociarlas, dada la voluntad y condiciones locales, a los emprendimientos, iniciativas o proyectos productivos y así, continuar apoyando a los beneficiarios. Es pertinente mencionar que tanto la fase 1 como la fase 2, tuvieron ese mismo esquema de organización interna o procedimientos de los procesos, desde lo técnico, lo administrativo, lo contractual y demás, de lo que venía haciendo Parques Nacionales. Como dice el convenio: financiación de apoyo a una política pública y de apoyo al sistema de Parques Nacionales, continuar con esos procesos, ajustándolos para que el programa funcionara bajo el presupuesto de donación.

Se empieza a trabajar de un diagnóstico que se tiene sobre una idea o un imaginario que presentaban las comunidades sobre lo que querían hacer, se realizaba una caracterización, una identificación de esas comunidades, lo que estaban haciendo o lo que necesitaban, para así, poder

surtir, por intermedio de un proceso técnico, que les afianzara sus emprendimientos para que empezaran a dejar de hacer actividades que venían haciendo presiones en las áreas protegidas.

Posteriormente se llevaba a cabo una planeación de lo que se iba a hacer y la proyección año a año, con un esquema de un plan de trabajo mes a mes, que era muy puntual en los tiempos, la coordinación y los cumplimientos, para lograr el trabajo técnico con las comunidades desde el diagnóstico y la identificación de necesidades. Un alcance del acuerdo es la socialización y ese ánimo de ponernos de acuerdo sobre lo que se está planteando y los compromisos que se llegarían a hacer, la formalización del acuerdo, la suscripción de este, así como su implementación.

El sistema de monitoreo, que en campo lo llamamos actividades de acompañamiento, son los procesos que estaban empezando y que las comunidades necesitaban tener. Lo anterior, asociado la temática de uso, ocupación y tenencia, desde lo general hasta la especificidad que conlleva todo el procedimiento y el flujograma que contienen los acuerdos, pero adaptado a lo que se necesitaba en su momento para avanzar en la metodología. Y a su vez, el procedimiento contemplado que se estableció de acuerdo con los regímenes especiales de manejo y con lo que se venía haciendo al interior de Parques Nacionales desde el grupo de planeación y manejo con comunidades indígenas y afrodescendientes.

Además, una identificación o formación para la toma de decisiones, donde se encontraba: la identificación, la caracterización de las familias, lo que se quería hacer, lo que se venía haciendo, la implementación y los aspectos a fortalecer que contribuyen a la sostenibilidad. Lo anterior, tiene que ver con un mapeo de la cadena de valor, con la evaluación de sostenibilidad, con los indicadores que mostraban el avance y las acciones en el corto plazo, los instrumentos de apoyo a la gestión del plan de conservación y el procedimiento para la inversión de los emprendimientos y los proyectos productivos.

Por el mismo camino, lo que tiene que ver con el procedimiento de lo que se planteó: de conocer, ordenar, actuar y acordar, implementar y acompañar de los emprendimientos y las iniciativas económicas sostenibles. Una vez se logró esa identificación y establecer a nivel de emprendimientos, iniciativas de acuerdos, de ir formalizando todas estas actividades, estuvo acompañado, en paralelo, de unos procesos administrativos o jurídicos de contratación, que era lo que le daba vida en campo y lo que permitió llevar las necesidades identificadas en los diagnósticos. Dicho proceso, fue muy importante y a la vez complejo en algunas situaciones y en algunas áreas, por la ubicación geográfica, pero logró tener una implementación de más del 90% del presupuesto asignado.

Una vez entregados los insumos para emprendimientos, iniciativas, y acuerdos formalizados, se avanzó a nivel de proyectos productivos. Pasamos a un segundo plano en el fortalecimiento interno de su organización, capacitarlos sobre su funcionamiento, orientarlos frente a aspectos de cámara de comercio para la formalización y avanzar en alianzas, en la comercialización en general, en visibilizarlos tanto en el entorno local como nacional, darlos a conocer en talleres, eventos, ferias y a su vez apuntar a la sostenibilidad financiera.

Lo anterior, bajo el esquema planteado en su momento, el diagnóstico, el fortalecimiento organizativo y comercial, con una temática de plantillas, planes de negocio, acompañamientos desde lo local, con operarios, técnicos, y profesionales, así como la orientación a nivel central de la subdirección de manejo.

### ➤ MOMENTO 2: EVALUACIÓN (HUGO)

La evaluación, no es una evaluación formal, es un ejercicio de discusión sobre los resultados del programa a partir de la información disponible. Inicialmente, se muestran los resultados de la encuesta a los jefes de las áreas protegidas:

A la pregunta ¿conoce aspectos específicos del programa sobre cuál es su cadena de resultados o el marco lógico? 48% conocen el programa, 76% conocen los resultados alcanzados por el programa 76% y 62% conocen los impactos logrados. Más de la mitad no tienen conocimiento sobre la cadena de resultados o el marco lógico.

En la documentación no está la cadena de resultados de forma explícita, por lo tanto, se hizo la recopilación a lo largo de la documentación para identificarla, en razón a que puede ser una buena herramienta para mostrar la información disponible que hay sobre los resultados del programa. La cadena de resultados es una herramienta de evaluación donde se propone que los impactos de un proyecto o un programa se alcanzan sí, hacia atrás se genera una serie de acciones y condiciones que permiten que esos impactos ocurran.

A continuación, se muestra la propuesta a partir de los dos impactos en paralelo o conjunción que busca este programa: uno tiene que ver con la conservación de la biodiversidad y el otro con la calidad de vida de los habitantes en Parques Nacionales y sus áreas de influencia.

Revisando cadenas de valor de otros programas en el sector ambiental, es muy común que en este tipo de programas se persigan esos dos impactos, tanto la conservación como la calidad de vida de los habitantes. Para lograr esos impactos, en esta lógica de la cadena de resultados, se tendrían que dar una serie de resultados, como los priorizamos a continuación:

1. Generar confianza entre Parques Nacionales y comunidades para adelantar acuerdos y emprendimientos.
2. Generar capacidades en las comunidades al menos de tres tipos: conservación, producción y capacidades empresariales. Aumentar la cobertura natural y vegetal para lograr ese impacto de conservación, los resultados pueden estar asociados con la seguridad alimentaria de las familias.
3. Generar emprendimientos sostenibles con el medio ambiente y el aumento de ingresos.

Para alcanzar los objetivos, del eslabón de resultados, se requiere que el programa le entregue unos productos a la población objetivo, es decir, a las comunidades, familias tanto campesinas, indígenas como afrodescendientes y los productos del programa son los acuerdos, donde hay familias y hectáreas. Es decir, en este eslabón de los productos podemos ubicar las metas del programa, que son número de familias y número de hectáreas.

Sin embargo, una evaluación no se limita a las metas, sino también hacia adelante en esta cadena, por lo tanto, vale la pena preguntarse por los resultados y por los impactos, entonces allí tenemos los productos y para finalizar esa cadena de valor, están las actividades, donde podemos ubicar las rutas de implementación y los insumos que tienen que ver con los recursos humanos, tecnológicos, financieros y el marco normativo.

### ➤ MOMENTO 3: PRODUCTOS (EFRAÍN Y HUGO)

Retomando, la base de los tres indicadores establecidos en la fase 1 de implementación, es decir, el producto planteado inicialmente y la medición o el resultado final obtenido, medidos a nivel de número de familias a vincular y diferenciadas por su etnia: campesinos, indígenas y afro y a su vez por el mecanismo o medio de vinculación. La vinculación se podía dar a través de los acuerdos para la solución de conflictos de uso, ocupación y tenencia o con acuerdos o vinculados dependiendo de lo que se haya establecido en los regímenes especiales de manejo para indígenas y afro. Los resultados se observan en el número de familias que se alcanzaron para cada producto.

El producto de la fase 2 es el indicador medido sobre el número de hectáreas en sistemas de conservación. La medición de este indicador, formalmente, estaba sobre el número de hectáreas en restauración, y también involucraba los acuerdos con comunidades campesinas, porque para obtener el número de hectáreas, necesariamente se hace por intermedio de acuerdos.

El quinto indicador está medido sobre el número de emprendimientos sostenibles y son los 305 que actualmente hay en Parques Nacionales. A nivel de producto, lo que se hizo para el resultado fue la obtención de los 305 mediante una matriz, con indicadores de sostenibilidad y con una medición interna a nivel de Parques Nacionales. Los cuales estaban en fase preparatoria, intermedia o finalizada, determinado por la continuidad dado el apoyo de donaciones. Para este indicador se tuvo una inmersión de trabajo con 41 áreas protegidas de todo el sistema de Parques Nacionales. Las seis direcciones estuvieron vinculadas al programa y una identificación relacionada, a nivel de emprendimientos, con la focalización. Al iniciar con los emprendimientos, muchos de una línea base, idea o prototipo, otros en etapa de implementación o crecimiento, el tipo de emprendimiento estaba asociado a seguridad alimentaria, extractiva, artesanal, productiva, principalmente el ecoturismo, donde está más focalizado el apoyo a nivel y coherente con ese plus que tienen las áreas protegidas y su aprovechamiento, así como el incremento de los visitantes.

Sobre la ubicación, 28 de ellos en 17 municipios PDET asociados a la implementación del acuerdo de paz e identificados. Sobre familias vinculadas a nivel de emprendimientos, solamente hablando de fase 2, 1997 de las cuales 1448 fueron mujeres. Sobre la identificación, se tiene el 42.3% indígenas, el 30.4% negros, el 16.7% campesinos, 2.7% pescadores y 7.8% raizales.

Los datos y la focalización en cuanto al número de área muestran el 80% (27.000 hectáreas) bajo acuerdos de conservación y concentradas en 10 áreas protegidas, es decir, es un programa que se implementó con niveles de concentración altos. El 74% de los acuerdos con comunidades campesinas concentrado en 10 áreas protegidas. La evolución en el tiempo de los emprendimientos muestra que la mayoría son del 2020-2021 y el 66% concentrados en 10 áreas protegidas. El 69% de los emprendimientos son en las zonas de amortiguación o influencia, el 28% dentro de las áreas y 3% tanto dentro como fuera de las áreas. De los ubicados afuera, 45% ecoturismo y 39% productivo, otras alternativas son menores. De los ubicados adentro, 50% ecoturismo y 29% productivo. Llama la atención ese 29% adentro porque está el tema que dentro de las áreas protegidas no se puede hacer nada, pero este programa hizo algunas cosas. El mayor porcentaje son emprendimientos asociados a miel y unos de café.

Parques pasó, hace muchos años, de pensar la conservación, al interior, de forma intacta a abrir la perspectiva de trabajar con la gente, con las comunidades y los emprendimientos al interior fueron mediante los acuerdos y el proceso de aporte a la conservación. Por lo tanto, son aspectos o iniciativas que no le generan presión al área protegida sino mitigan las presiones que se tenían y genera una actividad económica a las comunidades.

#### ➤ **MOMENTO 4: RESULTADOS (HUGO)**

De acuerdo con los datos del equipo de la Subdirección de Gestión y Manejo, a finales del año pasado, sobre estos 305 emprendimientos, se observa lo siguiente: para los emprendimientos fuera de las áreas protegidas, que son la mayoría (dos tercios aproximadamente), el 77% están activos (en su mayoría iniciaron en 2020 o 2021) y 16% inactivos. Para los emprendimientos dentro de las áreas protegidas, el resultado es muy similar, 76% están activos y 23% inactivos.

El programa cuenta con un índice de sostenibilidad, es decir, un indicador compuesto de varias dimensiones: tiene un componente sociocultural donde está la participación, si es inclusiva, el liderazgo de las comunidades, tiene un componente biofísico, de monitoreo de las áreas, de eficiencia del uso, de manejo de residuos sólidos, tiene un componente socioeconómico relacionado con el valor agregado que generan estos emprendimientos, la rentabilidad financiera, etc. y un último componente de política institucional relacionado con la gobernanza compartida con las comunidades y el cumplimiento de los acuerdos.

Este indicador de sostenibilidad varía entre 0 - 100 y el programa o la Subdirección de Gestión y Manejo lo midió al finalizar el programa, en promedio los emprendimientos tienen un índice de sostenibilidad de 78,8%, es decir, que en los rangos que están creados para el índice, son emprendimientos que en promedio tienen aspectos por mejorar. Los que están en el extremo superior, entre 81% y 100, son emprendimientos sostenibles y los iniciales son emprendimientos de la categoría que tienen más aspectos por mejorar.

Los emprendimientos menos sostenibles son cacao, productos pesqueros y panela. Los más sostenibles son pesca, turismo, ganadería y fresas. En general, la ganadería se identifica como causa de deforestación, sin embargo, para estos emprendimientos encontramos que la ganadería es uno de los proyectos que más sostenibilidad tiene con el tema de lácteos.

Los emprendimientos por fuera de las áreas protegidas en las zonas de amortiguación generaron alrededor de 4.000 empleos, en su mayoría autoempleos, o la misma familia, es decir, al comparar el número de integrantes de las familias con el número de empleos es básicamente el mismo y en los emprendimientos dentro de las áreas protegidas se generaron alrededor de 1.500 empleos.

En cuanto a los ingresos generados por los emprendimientos, no se tiene un cálculo, sin embargo, en el informe de gestión del programa de 2021 se referencia que estos emprendimientos no tienen la capacidad para convertirse en la principal fuente de ingresos de estas familias y la participación puede estar entre el 20% y 30% del ingreso total de las familias.

El principal resultado del programa es la generación de confianza, entre Parques Naturales y las comunidades y las familias. En el informe de 2021 hay tres citas, dos del parque Tayrona y una del Parque Natural Nevado del Huila, en donde se valora mucho la confianza que se genera alrededor de este programa. Primero, porque Parques Nacionales llega con una oferta, con una oportunidad y las comunidades valoran el esfuerzo que hace Parques Nacionales para implementar este programa y eso empieza a generar relaciones de confianza que son tan importantes para alcanzar los impactos en este tipo de programas.

### ➤ MOMENTO 5: IMPACTOS (HUGO)

Cabe recordar que el programa busca conjuntamente dos impactos, el de conservación y el de mejoramiento de calidad de vida de las personas. No se tienen datos duros, como los presentados anteriormente, sobre todo a nivel de productos, sino las percepciones de los jefes de las áreas protegidas, por lo tanto, les preguntamos por los impactos:

1. ¿Cuáles de las siguientes opciones de respuesta describe mejor el efecto del programa de desarrollo local sostenible en los objetivos de conservación de Parques Nacionales? 44.8% positivo, 31% muy positivo y 20% tanto positivo como negativo.

2. ¿Cuáles de las siguientes opciones de respuesta describe mejor el efecto en la calidad de vida de la población que habita en los parques? 55% positivo, 20.7 muy positivo y 10% tanto positivo como negativo.

Entonces, se aumenta ese rango en donde este programa puede lograr los dos impactos de manera conjunta, tanto mejorar la calidad de vida como la conservación.

Posteriormente, la misma pregunta para la población en las zonas amortiguadoras, el 65.5% de los jefes de parque consideran que el impacto de este programa fue positivo y 20.7% lo consideran muy positivo. Finalmente, les preguntamos a los jefes de parque, ¿los impactos son iguales? de acuerdo con la población o el tipo de ocupación o en las áreas protegidas en donde se implementa el programa y respondieron:

a) De acuerdo con los tres tipos de población que beneficia este programa: campesinos, indígenas y afrocolombianos y los jefes de áreas protegidas dicen que, tal vez este es un programa que genera mejores resultados o impactos en los campesinos, más que en la población indígena y en los afrocolombianos. Resultado que llama la atención porque la mayoría de las familias son indígenas y afrocolombianas, el menor porcentaje campesinos.

b) De acuerdo con la ocupación, ¿en dónde produce este programa más impactos, afuera de los parques o adentro? 48% dice afuera y 24% dice adentro.

Y luego, si es un programa que produce los mismos impactos en las zonas que hoy llamamos los núcleos de deforestación o en otras zonas y pareciera que produce más impactos en los núcleos de deforestación. Las preguntas de respuesta múltiple, todas las opciones en la misma pregunta.

Entonces, la información presentada sobre los resultados e impactos del programa y sus productos se hizo con la intención de que las lecciones aprendidas se basen en la información, en los hechos y en los datos, para abrir la discusión, a través de la siguiente pregunta:

¿El programa de desarrollo local sostenible ha logrado armonizar los objetivos de conservación con el objetivo de mejorar la calidad de vida de las personas que habitan los Parques Nacionales o sus zonas de amortiguación?

Se hace esta pregunta porque, recientemente en un informe de la defensoría, hacen un análisis de los acuerdos que ha hecho Parques Nacionales y al final concluyen: que son acuerdos que logran el objetivo de la conservación, pero no necesariamente logran el objetivo de mejorar la calidad de vida de estas comunidades.

Entonces, para este programa, ¿ustedes consideran que tiene un buen balance en los resultados de ambos impactos o consideran que son resultados más claros en la conservación que en la calidad de vida? ¿o viceversa?

### ➤ MOMENTO 6: LECCIONES APRENDIDAS

- CLAUDIA:

La tendencia un poco de estos logros es minimizar la presión a nivel de conservación, empezar a dar oportunidades para la paz y lograr la sostenibilidad.

Se espera aportar a la calidad de vida con apoyos, a través de alianzas, para que la actividad productiva se mantenga y ayude a las comunidades como aliadas en el proceso de conservación.

Se buscan comunidades aliadas de la conservación e indirectamente generar avances en el mejoramiento de calidad de vida de la población.

- CESAR:

El apoyo al proyecto de la pesca artesanal, dirigida a la responsabilidad de la práctica, el consumo y la seguridad, generó un impacto positivo en la conservación de los recursos dentro del área. Además, benefició al pescador, al comercializador y al proveedor de servicios alimenticios. Este logro se hizo con el seguimiento a las tallas y medidas de captura para una adecuada oferta de pescado al consumidor. Por lo tanto, existe armonización entre conservación y calidad de vida.

En el norte del Chocó las figuras de conservación adelantan proyectos relacionados con generar impactos en forma armónica y conjunta, por ejemplo, en los procesos de ordenamiento, regulación de la pesca, sustitución de artes de pesca, así como, alentar artes y métodos de pesca masiva.

La complementariedad de este programa con otras iniciativas para lograr un impacto es fundamental y en este momento. Parques Nacionales resalta el tema de la articulación interinstitucional y es un factor asociado con mejores impactos.

- LIBARDO:

Es fundamental en la misión de los proyectos institucionales, ubicadas en las zonas con mayores índices de pobreza y marginalidad, reconocer el poder de la conservación en el tema de reconstruir país, porque se volvió un vehículo estratégico para un desarrollo en paz. Las propuestas con un enfoque donde la vida y el bienestar se privilegia, o la sensibilidad por los otros seres vivos tiene trascendencia y vale la pena la inversión porque transforma a las personas. Entonces, la armonía entre los objetivos de conservación y la mejora de la calidad de vida de las personas se cumple.

Un ejemplo de lo mencionado, en la zona de influencia en Tamá, en la vereda San Alberto del municipio de Toledo, recibieron ayuda para construir una empresa que se llama EMURSA, Equipo de Mujeres Rurales de San Alberto. Hoy tienen una empresa de caficultura especial, gracias al proceso que las impulsó para hacerla sostenible en el tiempo teniendo terceros aliados estratégicos.

Se sabe que en la región existe un machismo arraigado y las señoras, jóvenes, madres cabeza de familia, alrededor de 29 mujeres, cuando se inició con el ejercicio socioambiental, con un acercamiento a las comunidades, con los actores institucionales, alcaldía, cafeteros, Caja Agraria, entre otros. A los 6 meses, a los funcionarios del proyecto, una persona los paró en campo y les dijo: “mire, nosotros somos los que vamos a seguir haciendo la orientación de este proyecto, todo el tema que se relacione con el proyecto no lo van a hacer ustedes, lo vamos a hacer nosotros”.

Entonces, se llevó la situación a la comunidad, destacando que el proyecto no pretendía ser un factor desestabilizante, sino, por el contrario, una solución al territorio. Por lo tanto, se retiraron los funcionarios, dejando la instrucción de que todo lo relacionado frente al proyecto, de carácter técnico, lo podían consultar en la sede del parque el Toledo, u otras sedes.

Al cabo de un mes citaron a una reunión a los funcionarios del proyecto, las comunidades, las mujeres, algunos esposos que tenían una relevancia dentro de las comunidades, que creen en la importancia que tiene la mujer en el desarrollo y también citaron a la contraparte. En esa reunión la comunidad se paró en una sola posición pues no iban a permitir que el proyecto se desviara de las bases que se habían puesto sobre la mesa entre todos.

Este proceso ha venido siendo tan ejemplarizante, que no solo las señoras hoy son autónomas y ejercen una autonomía territorial sobre ese proyecto, sino que tienen unas capacidades que las ha llevado a cosas sencillas y simples para otros empresarios como ir a Coffee Fest en Bogotá entre otros eventos, y así promover ese proyecto de vida. Además, es una demostración de que es posible entendernos con argumentos frente a cualquier tipo de discusión en territorio.

La relevancia es la armonía entre estos dos objetivos e impactos y la conservación como vehículo para alcanzar el desarrollo, para llegar a un mejor bienestar, para alcanzar una calidad de vida mejor, es hacer la paz con la naturaleza, conservando.

El empoderamiento de las comunidades es la forma de garantizar la sostenibilidad de los procesos, no necesariamente es la presencia o la inversión de Parques, sino las capacidades que quedan hacen que los procesos continúen.

- ALFREDO:

Quedan las siguientes dudas: ¿Se ha generado algún tipo de reciprocidad de la gente hacia los guardaparques? Es decir, ¿cuidan a los guardaparques?, ¿los respetan?, ¿evitan agresiones de los actores armados en el sector?, ¿genera un nuevo vínculo entre los cuidadores de la biodiversidad y de los parques y esas comunidades que están allí? Porque, si se genera bienestar y se está ayudando a que la gente viva mejor, se esperaría una reciprocidad, tan necesaria, para garantizar seguridad y convivencia de los guardaparques. Lo anterior se podría buscar como un objetivo secundario o un tipo de subproducto, porque en buena parte de los parques, los guardaparques no entran y se está trabajando con la comunidad.

Respuesta Efraín: La percepción que se tiene al visitar el territorio es la confianza y el agradecimiento por lo que se ha hecho y con el personal de parques. Sumado a lo anterior, Parques desde hace mucho tiempo viene acoplando al equipo de las áreas protegidas, a nivel de operarios o técnicos, gente de la comunidad para fortalecer ese vínculo.

- COMENTARIOS DEL CHAT:

¿Cuántos emprendimientos están funcionando actualmente?

Respuesta Jimena: Tenemos 234 emprendimientos activos, según al ejercicio realizado en diciembre, de llamar y consultar el estado actual. Mientras que, los inactivos, por inconvenientes internos, orden público o pandemia, dejaron de funcionar, posiblemente se vuelvan a activar.

Como un resultado importante para el impacto es la confianza que genera la institución en el territorio, gran parte de los inconvenientes se han generado por falta de experiencia en el manejo de recursos orientados a impulsar negocios.

Respuesta Jimena: Parques Nacionales en sus niveles locales y territoriales no tienen las capacidades operativas ni conceptuales para impulsar negocios y es una lección aprendida. Por lo tanto, es necesario enfocar los recursos para una adecuada capacitación dictada por los profesionales de Parques y dirigida a profesionales en campo en temas de transmisión del conocimiento, conceptos socio-empresariales y conocimientos técnicos propios de cada proyecto.



### ➤ MOMENTO 7: REFLEXIÓN

La información que los jefes de las áreas protegidas nos compartieron en la encuesta, puede evidenciar las lecciones aprendidas del programa de desarrollo local sostenible.

1. De acuerdo con su conocimiento y experiencias, ¿qué ideas, prácticas o estrategias del programa de desarrollo local sostenible, se deberían sostener, replicar o escalar?

Las respuestas se clasificaron en cinco categorías: i) enfoque del programa, ii) gestión efectiva del programa, iii) fortalecimiento de capacidades, iv) seguimiento y continuidad y v) acciones complementarias.

i) En cuanto al enfoque, consideran que se debería mantener el tema de los acuerdos de conservación, puesto que es un buen instrumento o herramienta. No exigir iniciativas colectivas parece fue un criterio del programa, porque la mayoría de esos acuerdos eran con familias, no eran colectivos de organizaciones sino con familias y a los jefes de las áreas protegidas les parece un buen criterio. Otro enfoque que consideran funcionó bien, es la participación y el trabajo directo con la comunidad. Libardo nos acaba de exponer un caso que lo demuestra.

ii) En cuanto a la gestión efectiva, se resalta el trabajo articulado entre los tres niveles de Parques Nacionales: las áreas protegidas, las direcciones territoriales y la dirección general o las subdirecciones.

iii) En cuanto al fortalecimiento de capacidades, consideran que algo que se tiene que sostener, replicar o escalar es la formación y la cualificación de las comunidades. Además, encuentros e intercambios de experiencias y el fortalecimiento de las autoridades étnicas y ambientales.

iv) En cuanto al seguimiento y continuidad, el apoyo financiero a los emprendimientos es fundamental, así como, el mercadeo y la comercialización. Alguno mencionó marketing digital y fortalecimiento organizacional, es decir, que a esos tres aspectos es necesario darles continuidad.

v) En cuanto a acciones complementarias, se resaltó, la compra de mejoras o saneamiento predial, es decir, que es un programa que debería estar acompañado también de acciones en esa área y por supuesto replicar las experiencias que tuvieron mayor impacto.

2. Pregunta sobre casos exitosos, sobresale el café, la miel, el ecoturismo, la ganadería, aclarando que en todos los tipos de actividades económicas de los emprendimientos se pueden encontrar casos de éxito.

3. De acuerdo con su conocimiento y experiencias ¿qué ideas, prácticas o estrategias del programa de desarrollo local sostenible no se deberían repetir en futuras intervenciones?

i) En cuanto al enfoque, los jefes de Parques mencionan que no se deben repetir intervenciones parcializadas o desarticuladas, sino integrales. Tampoco repetir intervenciones transitorias. No se deberían implementar proyectos productivos al interior del área protegida, para algunos es un tema de constante tensión y discusión al interior de Parques Nacionales. ¿Adentro o afuera? Algunos jefes dicen: “al interior no, por favor”. Algunos consideran que es mejor, más inversión por familia que buscar tener una gran cobertura, es decir, no priorizar la cobertura sino incrementar la inversión por acuerdo, por familia. Consideran que priorizar iniciativas o planes de negocio que no tienen una cadena de valor estructurada, no permite tener buenos resultados o impactos esperados, es decir, el componente del programa de emprendimientos debería focalizarse en negocios de alguna trayectoria.

ii) En cuanto a la gestión efectiva, los jefes de las áreas protegidas comparten, evitar en futuras intervenciones, operar con deficiencias administrativas, promover que la selección del personal se haga en lo local, con la participación de las áreas protegidas, puesto que pueden tomar decisiones en cuanto a esa selección del personal que va a implementar el programa o el proyecto. Sobre el tema empresarial, entregar equipos e insumos sin preparación previa, no se debe repetir, así como la asignación tardía de recursos, falta de comunicación, operar con modelos rígidos de contratación y el incumplimiento de acuerdos por falta de recursos.

iii) En cuanto al fortalecimiento de capacidades, lo que nos dicen los jefes de las áreas protegidas, no crear asociaciones porque el proyecto lo requiere. Es una lección aprendida de muchos proyectos, no incentivar la creación de asociaciones para un proyecto puntual, sino que sea un proceso genuino de las comunidades, participación de representantes de organizaciones comunitarias que responden a intereses particulares y no generales se debe evitar. La falta de articulación con otras entidades y la falta de alianzas con la cooperación internacional.

Las dos formas de ver el programa y lo que se debe sostener, replicar y escalar frente a qué no se debe repetir, puede ser un insumo para reflexionar sobre las lecciones aprendidas del programa.

La visión de cuáles son las tres lecciones aprendidas más relevantes de este programa y a partir de ahí, luego continuamos con intervenciones de las personas de las subdirecciones y podría ser una metodología para cerrar el taller con este momento de reflexión en torno a las lecciones aprendidas.

- JUAN MAYER:

¿Vamos a tener una segunda etapa de este proyecto o llegó a su final con la Unión Europea y por lo tanto se cierra y qué impacto va a tener esto sobre las comunidades? Hay una serie de proyectos y de iniciativas que se han mantenido en el tiempo, que tienen algún tipo de sostenibilidad, ¿hasta cuándo? Sería bueno entender que, en el fondo de todo este esfuerzo, si no hay una segunda fase, ¿Qué pasaría con las iniciativas? ¿Cuántas tendrían la posibilidad de mantenerse? ¿Qué porcentaje? Porque eso es lo que muestra realmente la sostenibilidad de las acciones.

Respuesta Efraín: es importante mencionar que el programa tuvo dos fases de implementación una primera fase del 2015-16 que empezó en el 2016 al 2018 y la segunda fase del 2018 hasta el 2021-2022 que finalizamos. El año pasado finalizó el programa formalmente, se emitió su informe de finalización y se envió de acuerdo con el protocolo a Bruselas y su validación, es decir, el programa finaliza en su totalidad. Pero ¿qué puede pasar? Futuros programas muy alineados, que se relacionen o tomen el insumo de lo que se hizo.

En cuanto a los porcentajes, lo veíamos inicialmente, de lo que tiene el programa, de cómo está funcionando, pero se busca también lo que se estaba identificando sobre acompañamientos de impacto ambiental, que se hicieron finalizando el año pasado y a su vez acompañamientos para identificación del estado actual de los mismos. La financiación finalizó en el 2021, es decir, el 2022 y lo que va del 2023, no han tenido una financiación como la venían teniendo y en la primera medida logramos identificar los impactos tanto positivos o negativos que habían generado los emprendimientos y los proyectos productivos, en general los acuerdos y a su vez como estaban funcionando o si estaban funcionando o no hoy en día, también dependiendo de las condiciones.

- ALFREDO:

Primero ¿Cuáles son los saldos en convivencia con la naturaleza de este proyecto? ¿Cuáles son las responsabilidades de parte de las comunidades para con la naturaleza? Se adelantan sus proyectos productivos, se adelanta su mejoramiento de calidad de vida, pero ¿cuál es la reciprocidad, a cambio de qué? ¿cómo se visualiza ese aporte o ese compromiso de la comunidad para con la naturaleza? ¿Para con el cuidado del parque? ¿Con los derechos de la naturaleza? Para evitar la deforestación o la caza de especies protegidas, etc. ¿Cómo se puede evidenciar y materializar? Son los llamados saldos de convivencia de los proyectos que se adelantan en lo local. Y segundo, ¿Cómo aprovechar este tipo de ejercicios para generar o fortalecer vínculos con las autoridades locales? Alcaldías, gobernaciones y los diversos programas que adelantan para el desarrollo rural, puesto que, es una oportunidad de generar alianzas, como las antiguas Unidades Municipales de Atención Técnica Agropecuaria - UMATAS, u otras instancias en los municipios para apoyar el desarrollo económico y social de los territorios rurales o a nivel departamental, dado que permite generar sinergias, complementariedades, estabilidad y proyección en el tiempo al terminar el proyecto, el acompañamiento temporal breve que se da, los subsidios, los recursos, porque se articula con otras estrategias de más largo plazo en lo local.

Por ejemplo, el vínculo con mercados locales de las iniciativas o proyectos que se están llevando a cabo es un punto que vale la pena reflexionar y es importante para el acompañamiento a la tarea de cuidado y protección de la biodiversidad que adelantan los Parques Nacionales y que tienen jurisdicción en los territorios municipales. Sería una buena oportunidad de diálogo, para el bienestar de la comunidad, la comunidad rural y la biodiversidad.

Respuesta Efraín:

Tiene que ver con el indicador 4° asociado a todo el componente de uso, ocupación y tenencia de las comunidades indígenas, por el sistema de monitoreo en general, que se adelanta por el grupo de gestión del conocimiento e innovación, relacionada con el chequeo cartográfico se puede llegar a ver y hemos visto las transformaciones que se tienen a nivel de imágenes, de cómo estaba antes y como se presenta actualmente con todo el sistema puntualmente de acuerdos con comunidades campesinas, indicador que le apunta o apuntaba a restauración y número de hectáreas en sistemas, sostenibles en ese caso.

El acompañamiento e implementación de los planes de manejo que hacen los jefes y los equipos en las áreas protegidas donde va identificado a su vez como se está presentando, en términos de mejora de las condiciones o si se han presentado deterioros en esos sistemas. Es importante porque nació precisamente de los planes de manejo, que identificaba donde tenían presiones, que era lo que se le iba a hacer y en donde, ¿a qué le apuntaba? Fue un insumo importante para la identificación de emprendimientos y en general de lo visto y ahora es un mecanismo por el cual las áreas se le hacen acompañamientos para identificar las acciones de mejora y los resultados en general que han dejado.