

20231301457671

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 20231301457671

Fecha: 27-09-2023

Código de dependencia 130
OFICINA ASESORA JURIDICA

Bogotá, D.C., 27-09-2023

Juez

Fredy Alfonso Jaimes Plata

Juzgado Cuarto Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga

Correo electrónico: jadmin04bga@notificacionesrj.gov.co

ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ciudad

Referencia: Acción de nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante: Eunice Sandoval Escudero
Demandado: Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – Parques Nacionales Naturales de Colombia
Radicado: 68001333300420220033800
Etapa procesal: Contestación demanda

Honorable señor Juez,

Neil Armstrong Lozano Falla, identificado con la cédula de ciudadanía 80.418.734 y tarjeta profesional 90.880 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de la Unidad Administrativa Especial Parques Nacionales Naturales de Colombia, de acuerdo con el poder anexo, comedidamente solicito se nieguen las pretensiones, teniendo en cuenta para el efecto la siguiente **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**:

1. De la interposición de las excepciones previas de caducidad y prescripción extintiva del derecho.

1.1. De la caducidad

La parte accionante, de conformidad con los fallos de tutela del 25 de abril y 31 de mayo de 2022 proferidos por los Juzgados Promiscuo Municipal y Promiscuo Del Circuito San Vicente de Chucurí del departamento de Santander, respectivamente, instauró la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho tendiente a que se declare la nulidad del Oficio 20214400146801 del 6 de diciembre de 2021, donde se comunica la terminación del nombramiento en provisionalidad del cargo de Operario Calificado Código 4169 grado 11 de la

Parques Nacionales Naturales de Colombia

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722

planta de personal, en razón a lo dispuesto en el Decreto 1291 de 2021 por el cual se modifica la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Parques Nacionales Naturales de Colombia, esto es, que dicho cargo fue suprimido.

Fallo de tutela de primera instancia:

"PRIMERO: TUTELAR los derechos fundamentales al debido proceso e igualdad deprecados por la señora EUNICE SANDOVAL ESCUDERO.

SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTOS el oficio radicado 20214400146801 Comunicación terminación de nombramiento provisional por supresión del empleo a la funcionaria EUNICE SANDOVAL ESCUDEROS emanado de la Resolución 313 del 06 de diciembre de 2021 proferida por la entidad accionada, se notificó a la accionante EUNICE SANDOVAL ESCUDERO, en la cual se le indicó que no tenía cobertura del Fuero Sindical fundamentado en que la entidad desconocía la que señora SANDOVAL ESCUDERO hacia parte de la JUNTA DIRECTIVA del SINDICATO SINTRAPARQUES ANDES NORORIENTALES por cuanto no había sido notificada de la conformación de la Junta Directiva y sus calidades de la aquí accionante.

TERCERO: ORDENAR al DIRECTOR NACIONAL DE PARQUES NACIONALES NATURALES DE COLOMBIA- doctor PEDRO ORLANDO MOLANO PEREZ en su calidad de representante legal o quien haga sus veces, que, dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación de la presente sentencia, reintegre, sin solución de continuidad, a la señora EUNICE SANDOVAL ESCUDERO identificada con la cédula de ciudadanía N°28.138.746 en el cargo que creó la planta de personal en la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARQUES NACIONALES NATURALES DE COLOMBIA-PNNC, en el cargo de Operario Calificado, código 4169 GRADO 13.

CUARTO: Acreditar el cumplimiento de lo aquí dispuesto, remitiendo con destino a este expediente, copia de la documentación que pruebe el reintegro aquí ordenado, con su respectiva constancia de notificación a la tutelante."

Fallo de tutela de segunda instancia:

"PRIMERO. - MODIFICAR el fallo de primera instancia lo siguiente:

Parques Nacionales Naturales de Colombia

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722

ADICIONAR el numeral PRIMERO de la sentencia de primera instancia indicando que tal amparo se concede como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Ello implica que la accionante debe acudir a la justicia a fin de iniciar la acción de reintegro por fuero sindical en el término de cuatro (4) meses, con el fin de que sus pretensiones sean debatidas por el juez correspondiente.

MODIFICAR el numeral SEGUNDO en el sentido de aclarar que la motivación de la falta de notificación del fuero sindical no hace parte del acto administrativo referido.

Todo lo demás se confirma.”

Con relación al fallo de tutela de segunda, es menester destacar que en la parte considerativa sobre la caducidad de las acciones judiciales se dispone:

“En todo caso, no corresponde a este funcionario la definición sobre la caducidad de la acción, solo corresponde verificar la existencia de fuero sindical y un evento de despido para garantizar el derecho de asociación sindical; verificar la existencia de actos que vulneran el derecho a la igualdad, al mínimo vital, y al debido proceso, para de la misma suerte se despache la protección reclamada, por lo que la definición de lo sustancial sobre el tema es del resorte del Juez Laboral.” (resaltado fuera del texto)

De lo anterior, es forzoso concluir que pertenece al Juez ordinario de la jurisdicción de lo contencioso administrativo bajo la cuerda procesal de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, el estudio de la caducidad de la presente demanda que nos ocupa, no sin antes hacer las siguientes precisiones:

Con el respeto de los honorables Jueces Constitucionales, en el presente caso se cometió un yerro al otorgar el amparo de los derechos fundamentales invocados.

La Corte Constitucional en su abundante jurisprudencia, entre ellas, la sentencia T-022/17, ha considerado que la acción de tutela tiene un carácter subsidiario y residual:

“PRINCIPIO DE SUBSIDIARIEDAD COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCION DE TUTELA-Reiteración de jurisprudencia

El carácter subsidiario y residual, significa entonces que solo es procedente supletivamente, es decir, cuando no existan otros medios de defensa a los que se pueda acudir, o cuando existiendo estos, se promueva para precaver la ocurrencia de un perjuicio irremediable. A este respecto, el artículo 86 de la Constitución Política señala expresamente que "esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquélla se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable."

Así las cosas, en nuestro caso, la parte accionante manifiesta que al momento en que se le notifica el Oficio 20214400146801 del 6 de diciembre de 2021, se encontraba amparada por el fuero sindical.

Sobre las acciones que se generen en relación con el fuero sindical, prescriben en el lapso de dos meses.

Al respecto, el artículo 118 del Código Procesal del Trabajo preceptúa:

"ARTICULO 118. -Modificado. D. 204/57, art. 6. Modificado por el art. 48, Ley 712 de 2001. Acción de reintegro. La demanda del trabajador amparado por el fuero sindical que hubiere sido despedido sin permiso del juez del trabajo, se tramitará conforme al procedimiento señalado en los artículos 114 y siguientes de este código.

La acción de reintegro prescribirá en dos (2) meses, contados a partir de la fecha del despido.

Lo dispuesto en este artículo se aplicará a la acción del trabajador amparado por el fuero sindical que hubiere sido trasladado o desmejorado sin intervención judicial."

En ese orden de ideas, es claro que la señora Eunice Sandoval Escudero contaba hasta el 6 de enero de 2022 para presentar ante la Jurisdicción laboral la respectiva acción judicial, siendo entonces el día hábil de terminada la vacancia judicial.

Lo que significa, que se desaprovechó la oportunidad de presentar dentro del término legal la acción judicial de fuero sindical.

En efecto, era diáfano la improcedencia de instrumentalizar la acción de tutela para revivir los términos para debatir la presunta ilegalidad de la separación del cargo por supresión del mismo.

Es de advertir, que la Corte Constitucional en Sentencia T-126/18, concluyó:

Parques Nacionales Naturales de Colombia

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722

"Así, la acción de tutela no puede servir como un mecanismo para revivir términos que ya han caducado, ni puede el juez constitucional reemplazar al juez natural."

Aunado a lo anterior, en sentencia de unificación SU-036 de 1999, la Corte Constitucional resaltó:

"ACCION DE REINTEGRO DE TRABAJADOR CON FUERO SINDICAL-Eficacia para la protección de los derechos fundamentales por despido sin previa calificación judicial."

La acción de reintegro es un mecanismo judicial ágil y eficaz para la protección de los derechos fundamentales de asociación y libertad sindical de los empleados públicos o particulares amparados con fuero sindical, despedidos sin la calificación judicial previa, esencia de esta garantía, que desplaza y hace improcedente la acción de tutela." (resaltado fuera de texto)

Del fallo jurisprudencial transcrito, se evidencia que las sentencias de tutela con los cuales se sustenta la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, contradicen lo dispuesto por el máximo tribunal de cierre en materia de derechos fundamentales.

En sentencia C-621/15, la Corte Constitucional recalcó:

"JURISPRUDENCIA CONSTITUCIONAL-Fuente obligatoria para las autoridades/SENTENCIAS DE LA CORTE CONSTITUCIONAL-Valor de cosa juzgada constitucional y de obligatorio cumplimiento para las autoridades"

Destacado es entonces, en relación con las pretensiones de nulitar el Oficio 20214400146801 del 6 de diciembre de 2021, la acción judicial de fuero sindical ante el Juez Laboral se encuentra caducada y el derecho al reintegro prescrito.

Igual circunstancia sucede con la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, dentro de los cuatro (4) meses siguientes de notificado el oficio anteriormente mencionado no se instauró, encontrándose caducada.

Por lo anterior, comedidamente solicito declarar probada las excepciones de prescripción y caducidad, esto es, de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho.

1.2. De la falta de jurisdicción y competencia.

Como quiera que la controversia planteada corresponde a situaciones en el cerco del fuero sindical, es la jurisdicción ordinaria laboral la llamada a desatlarla.

Conforme al Código Procesal del Trabajo, es la Jurisdicción Ordinaria laboral la competente para conocer sobre los juicios de fuero sindical.

El artículo 2 del citado Código en la parte pertinente razona:

"ARTICULO 2- Modificado por el art. 2, Ley 712 de 2001, Adicionado por el art. 3, Ley 1210 de 2008. Asuntos de que conoce esta jurisdicción. La jurisdicción del trabajo está instituida para decidir los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente del contrato de trabajo.

*También conocerá de la ejecución de las obligaciones emanadas de la relación de trabajo; **de los asuntos sobre fuero sindical de los trabajadores particulares y oficiales y del que corresponde a los empleados públicos**; de las sanciones de suspensión temporal y de las cancelaciones de personerías, disolución y liquidación de las asociaciones sindicales; de los recursos de homologación en contra de los laudos arbitrales; de las controversias, ejecuciones y recursos que le atribuya la legislación sobre el Instituto de Seguro Social; y de las diferencias que surjan entre las entidades públicas y privadas, del régimen de seguridad social integral y sus afiliados." (Resaltado fuera de texto)*

En este contexto, es evidente que la jurisdicción de lo contencioso administrativo no tiene la competencia para conocer de las pretensiones incoadas por la señora Eunice Sandoval Escudero, y menos aún a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, recordemos que la Corte Constitucional es enfática en afirmar que es la acción de reintegro del trabajador con fuero sindical el mecanismo procesal idóneo de conocimiento propio de los Jueces Laborales, en asuntos provenientes del fuero sindical, desplazando incluso la acción de tutela (Sentencia SU-036 de 1999).

Razón suficiente para solicitarle al Honorable señor Juez decretar la excepción de falta de jurisdicción y competencia que no requiere de prueba, solo basta contrastar los hechos alegados por la señora Eunice con los establecido en los precedentes jurisprudenciales transcritos como lo determinado en el Código Procesal del Trabajo.

2. De las excepciones de fondo y/o de mérito.

2.1. Excepción de la falta y/o carencia del objeto del litigio.

Es del caso señalar, que la señora Eunice Sandoval Escudero actualmente y sin solución de continuidad se encuentra desempeñando el cargo de Operario Calificado, código 4169, Grado 13, tal y como consta en la hoja de vida laboral anexa.

Así las cosas, es claro que los efectos jurídicos del Oficio 20214400146801 del 6 de diciembre de 2021, no se materializaron en el tiempo, es decir, permanecer definitivamente separada del cargo que desempeñaba la señora Sandoval Escudero, valga la redundancia.

Sobre la carencia de objeto en las acciones judiciales, el Consejo de Estado al resolver el medio de control de nulidad electoral dentro del proceso 47001-23-33-000-2017-00191-02, en sentencia del 24 de mayo de 2018 (Sentencia de Unificación jurisprudencial), en la parte correspondiente concluyó:

"i) Si el acto demandado no produjo efectos jurídicos opera la carencia de objeto por sustracción de materia, caso en el cual el funcionario judicial deberá considerar terminar el proceso en su etapa inicial, ya sea saneándolo o siguiendo las reglas de las excepciones previas previstas en el artículo 180.6 incisos 3 y 4 y no esperar a dictar una sentencia inhibitoria."

De la interpretación extensiva del referido aparte, desde ya se avizora que de continuarse con el presente proceso, el sentido de la sentencia no puede ser otro que un fallo inhibitorio.

Tal y como lo manifiesta la propia accionante, la Unidad Administrativa Especial Parques Nacionales Naturales de Colombia, le pagó todos los salarios y prestaciones sociales causados durante su desvinculación, y se procedió al reintegro en el cargo que desempeñaba sin solución de continuidad.

El inciso primero del artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

*"ARTÍCULO 138. Nulidad y restablecimiento del derecho. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, **podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular**, expreso o presunto, **y se le restablezca el derecho**; también podrá **solicitar que se le repare el daño**. La*

nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.” (Resaltado fuera de texto)

En gracia de discusión, cabe preguntarse cuales serían los efectos jurídicos materiales de la sentencia que declare la nulidad del Oficio 20214400146801 del 6 de diciembre de 2021 y su restablecimiento del derecho, sin despejar los siguientes literales:

- a. El Juez natural para decidir sobre las pretensiones generadas con ocasión al fuero sindical, es la jurisdicción ordinaria laboral, acción de fuero sindical que se encuentra caducada y el derecho prescrito.
- b. Los salarios y prestaciones sociales causados durante el tiempo transitorio que duró la desvinculación de la señora Eunice Sandoval del cargo, fueron pagados en su totalidad.
- c. La señora Eunice Sandoval fue reintegrada al cargo sin solución de continuidad.
- d. La presente demanda de acción de nulidad y restablecimiento del derecho carece de un acervo probatorio que constata la causación de un daño generado con ocasión a la desvinculación transitoria de la señora Eunice Sandoval del cargo que desempeñaba.

Los literales anteriores, conduce a determinar que efectivamente estamos frente a una acción judicial asunto de objeto litigioso, por lo que habrá de declararse probada las presentes excepciones.

3. Del pronunciamiento sobre las pretensiones y los hechos de la demanda.

Tal y como quedó demostrado en las excepciones interpuestas, las pretensiones incoadas por la parte actora están llamadas al fracaso, pues si bien es cierto, a través del Oficio 20214400146801 del 6 de diciembre de 2021 se le comunicó a la señora Eunice Sandoval su desvinculación al cargo de que desempeñaba, también lo es, que la referida decisión no es caprichosa, pues se encuentra fundamentada en lo dispuesto en el Decreto 1291 del 2021 por medio del cual se suprimió el cargo Operario Calificado, código 4169, Grado 11.

La obviedad del formalismo de acudir al Juez Laboral para poner de presente una causal en derecho para la desvinculación del cargo por supresión, quedó subsanada con el cumplimiento de los fallos de tutela arriba destacados.

Fallos de tutela que contradicen abiertamente el precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional.

Es fuerza reiterar, que la señora Eunice Sandoval no utilizó dentro del término legal las acciones judiciales principales provenientes del fuero sindical ante el Juez ordinario laboral, mecanismo procesal ídeo exclusivo que permite en legal forma debatir los hechos y pretensiones que se desprenden la prerrogativa del fuero sindical, posición que fue ratificada por la Corte Constitucional en Sentencia SU-036 de 1999.

Aunado a lo anterior, la señora Eunice Sandoval fue reintegrada sin solución de continuidad al cargo de Operario Calificado, código 4169, Grado 13, que actualmente desempeña.

4. **De la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa.**

Conforme a lo que se ha desarrollado a lo largo del presente memorial, es la acción de fuero sindical de conocimiento de los Jueces ordinarios laborales los competentes para destrabar la controversia planteada en el presente proceso de acción de nulidad y restablecimiento del derecho, que ha propósito no fue instaurada dentro del término legal, lo que conlleva a que se declare probada la excepción de falta de jurisdicción y competencia, así como la prescripción del derecho.

Los artículos 2, 118 y 118 A del Código Procesal del Trabajo definen de forma expresa e inequívoca, la competencia y caducidad de las acciones derivadas del fuero sindical.

Artículo 2:

"ARTICULO 2- Modificado por el art. 2, Ley 712 de 2001, Adicionado por el art. 3, Ley 1210 de 2008. Asuntos de que conoce esta jurisdicción. La jurisdicción del trabajo está instituida para decidir los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente del contrato de trabajo.

*También conocerá de la ejecución de las obligaciones emanadas de la relación de trabajo; **de los asuntos sobre fuero sindical de los trabajadores particulares y oficiales y del que corresponde a los empleados públicos**; de las sanciones de suspensión temporal y de las cancelaciones de personerías, disolución y liquidación de las asociaciones sindicales; de los recursos de homologación en contra de los laudos arbitrales; de las controversias, ejecuciones y recursos que le atribuya la legislación sobre el Instituto de Seguro Social; y de las diferencias que surjan entre las entidades públicas y privadas, del*

régimen de seguridad social integral y sus afiliados.” (resaltado fuera de texto)

Artículo 118:

"ARTICULO 118. -Modificado. D. 204/57, art. 6. Modificado por el art. 48, Ley 712 de 2001. Acción de reintegro. La demanda del trabajador amparado por el fuero sindical que hubiere sido despedido sin permiso del juez del trabajo, se tramitará conforme al procedimiento señalado en los artículos 114 y siguientes de este código.

La acción de reintegro prescribirá en dos (2) meses, contados a partir de la fecha del despido.

Lo dispuesto en este artículo se aplicará a la acción del trabajador amparado por el fuero sindical que hubiere sido trasladado o desmejorado sin intervención judicial.” (Resaltado fuera de texto)

Artículo 118 A:

*"ARTICULO 118A. - Modificado por el art. 49, Ley 712 de 2001. Prescripción. **Las acciones que emanan del fuero sindical prescriben en dos (2) meses.** Para el trabajador este término se contará desde la fecha de despido, traslado o desmejora.” (resaltado fuera de texto)*

Por otra parte, al momento que se reintegra a la señora Eunice Sandoval sin solución de continuidad, desaparecieron los fundamentos de hecho y de derecho que permitan continuar con la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, carencia de objeto litigioso.

5. De la solicitud de declaratoria de nulidad por falta de jurisdicción y competencia.

Dado que la falta de jurisdicción y competencia se constituye en una nulidad procesal insaneable, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 138 del Código General del Proceso, comedidamente solicito se procesa a su declaratoria, pues como varias veces se ha destacado en asuntos de fuero sindical el único competente para conocer de ellas es la jurisdicción laboral.

Declaratoria de nulidad que por economía procesal, comporta que se proceda al archivo del presente proceso de acción de nulidad y restablecimiento del derecho, toda vez que la acción de fuero sindical como el derecho esta prescrito, valga la reiteración (acciones de fuero sindical).

Sustento de la presente solicitud de nulidad se encuentra en los artículos 2, 118 y 118 A del Código de Procedimiento Laboral, ya transcritos, y demás normas concordantes.

6. **De la solicitud y practica de pruebas.**

Respetuosamente solicito del Honorable señor Juez de conocimiento se tengan y decreten las siguientes pruebas:

a. Documentales. Se adjunta copia del expediente de la hoja de vida laboral de la señora Eunice Sandoval.

Enlace acceso expediente hoja de vida laboral.

https://drive.google.com/file/d/1XQb03F2Efkwac7dwZn3pfdmAV43QF_Pk/view?usp=drive_web

b. Se decrete interrogatorio de parte en relación con la señora Eunice Sandoval, cuyas preguntas se formularán en la etapa procesal debida.

7. **De las pretensiones**

Comedidamente requiero del señor Juez, declarar probadas las excepciones propuestas y por consiguiente se nieguen las pretensiones y se exonere de toda responsabilidad a la Unidad Administrativa Especial Parques Nacionales Naturales de Colombia.

8. **De las notificaciones**

Tanto la Unidad Administrativa Especial Parques Nacionales Naturales de Colombia como el suscrito recibimos notificaciones en el correo electrónico institucional: notificaciones.judiciales@parquesnacionales.gov.co

Atentamente,



NEIL ARMSTRONG LOZANO FALLA
C.C. 80.418.734
T.P. 90.880 del C. S. de la J.