

20231301627691

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 20231301627691

Fecha: 12-10-2023

Código de dependencia 130  
OFICINA ASESORA JURIDICA

Bogotá, D.C., 12-10-2023

Magistrada

Luz Elena Sierra Valencia

Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

Correo electrónico: [sgtadmincli@notificacionesrj.gov.co](mailto:sgtadmincli@notificacionesrj.gov.co)  
[des04sinsectadmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des04sinsectadmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[s01tadvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:s01tadvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Ciudad

Referencia: Acción de nulidad y restablecimiento del derecho (Sanción ambiental)  
Demandante: Rio Fértil del Pacífico S.A.S.  
Demandado: Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – Parques Nacionales Naturales de Colombia  
Radicado: 76001233300020220047300  
Etapa procesal: Contestación demanda.

Honorable Magistrada,

**Neil Armstrong Lozano Falla**, identificado con la cédula de ciudadanía 80.418.734 y tarjeta profesional 90.880 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de la Unidad Administrativa Especial Parques Nacionales Naturales de Colombia, comedidamente solicito se nieguen las pretensiones incoadas por la parte accionante, para lo cual me permito descorrer el traslado de la demanda en los siguientes términos:

1. **Del pronunciamiento sobre las pretensiones y los hechos de la demanda.**

La parte actora, solicita que se declare la nulidad de las resoluciones demandadas y como consecuencia no se haga efectivo el pago de la multa, fundamentado en el hecho que el recurso de apelación interpuesto en contra de la resolución 002 del 19 de marzo de 2019, no fue resuelto dentro del año siguiente.

---

**Parques Nacionales Naturales de Colombia**

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722

De igual forma, se predica que se pretermitió la etapa de alegatos de conclusión, en el pliego de cargos no se advirtió de las sanciones o medidas que serían procedentes, como tampoco se realizó en legal forma el traslado de las pruebas que hubiera permitido controvertirlas.

Sobre el particular, es del caso señalar que las pretensiones están llamadas al fracaso, pues con el respecto de la parte accionante, no logra demostrar la materialización clara y concreta de los hechos constitutivos que permitan en legal forma decretar la nulidad de los actos administrativos demandados, tal y como se demostrará en lo concerniente en las excepciones de la presente contestación de la demanda.

La parte actora, omite demandar la resolución 195 del 9 de diciembre de 2021, mediante la cual se decide de fondo la improcedencia de declarar el silencio administrativo positivo alegado por la vía de la revocatoria directa, razón por la cual queda superada la discusión judicial, teniéndose que negar las pretensiones.

Cabe resaltar, que la parte actora durante el desarrollo del proceso sancionatorio guardó total silencio en cuanto a su derecho a la defensa, olvidando que de acuerdo con el parágrafo del artículo primero de la Ley 1333 de 2009, en materia ambiental la culpa y el dolo se presume. Solo se pronuncia al momento en que impone la sanción.

Parágrafo que dispone:

*"PARÁGRAFO. En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales."*

No obstante, la Unidad Administrativa Especial Parques Nacionales Naturales de Colombia, dentro del proceso sancionatorio ambiental garantizó de forma material y efectiva el derecho de defensa y contradicción que le asisten al infractor.

Se notificó en debida forma el pliego de cargos a la sociedad sancionada, e incluso como prueba de oficio se decretó interrogatorio de parte, a lo cual se guardó total silencio.

---

**Parques Nacionales Naturales de Colombia**

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722

Existen las pruebas fehacientes de los hechos que generaron la violación de las normas ambientales imputadas, como son los registros fotográficos, informes técnicos, visitas en campo acompañadas por la Personería de Cali, Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente, el Corregidor del corregimiento de los andes, afirmaciones de los propios empleados de la sociedad sancionada, entre otros.

La docimetría de la multa impuesta, se encuentra debidamente fundamentada en la Resolución 20207580000015 de 04 de marzo de 2020, donde claramente se corrige el valor de la multa de acuerdo con el desarrollo de la metodología establecida en el Decreto 3678 de 2010 y la Resolución 2086 de 2010 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial de la época.

La parte accionante, sustenta la demanda en apreciaciones subjetivas, se abstiene de elaborar el trabajo de liquidación que permita evidenciar las pruebas y los errores que a su entender se cometieron, debe ponerse de presente que la acción de nulidad y restablecimiento son de aquellas acciones de la justicia rogada.

En otras palabras, las resoluciones demandadas se explican por si solas, y en ese contexto es necesario atender su literalidad soportada en las pruebas recaudadas y los criterios aplicados.

Ahora bien, frente a las presuntas irregularidades procesales y sustanciales del proceso administrativo sancionatorio que no son relevantes, es menester señalar que con la actitud omisiva del actor en la defensa fueron subsanadas, razón por la cual no pueden ser alegadas a través de la presente acción judicial, de ahí la razón que el Consejo de Estado en su abundante jurisprudencia advierta que no cualquier irregularidad es justificación para declarar la nulidad de los actos administrativos demandados.

Recordemos que frente a la notificación del pliego de cargos la parte accionante guardó silencio, lo que procesalmente hablando configura la subsanación de cualquier irregularidad que en si misma no se materializa en una violación grosera al derecho de defensa y debido proceso, mal podría entonces alegarse en la acción judicial malformaciones jurídicas del referido pliego y/o proceso sancionatorio ambiental.

Los términos procesales del proceso sancionatorio ambiental son perentorios e improrrogables.

---

**Parques Nacionales Naturales de Colombia**

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722

Los descargos precisamente es el medio de defensa de vital importancia para el ejercicio del derecho de defensa, donde se puede solicitar y aportar pruebas, máxime en los procesos sancionatorios en los que se presume la culpa y el dolo, conforme a la Ley 1333 de 2009 el presunto infractor ambiental esta requerido a ejercer su propia defensa y es el responsable de sus resultados.

En suma, no existen los fundamentos de hecho y de derecho que permitan nulitar las resoluciones demandadas.

2. **De las excepciones de mérito o de fondo en contra de las pretensiones, así como la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa.**

2.1. Excepción inexistencia del silencio administrativo positivo.

Es menester resaltar que la demanda no incluyó el acto administrativo que negó la materialización del silencio administrativo positivo y por lo tanto es improcedente declarar la nulidad de las resoluciones sancionatorias que imponen la multa, teniendo como causal el citado silencio.

Revisado el acápite de la demanda, se evidencia que no se cuestiona la legalidad de la resolución 195 del 9 de diciembre de 2021, donde se **negó** el reconocimiento del silencio administrativo positivo impetrado bajo la cuerda procesal de la revocatoria directa.

Al respecto, el artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

*"ARTÍCULO 163. Individualización de las pretensiones. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron. (Resaltado fuera de texto)*

*Cuando se pretendan declaraciones o condenas diferentes de la declaración de nulidad de un acto, deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda."*

En este orden de ideas, en el presente proceso judicial queda superada de pleno derecho la discusión frente a la inexistencia del derecho administrativo positivo, en otras palabras, la parte actora al no demandar la referida

resolución se mantiene vigente en la vida jurídica, descartándose que por parte del Operador Judicial pueda acceder a declarar nulas las resoluciones sancionatorias por el acaecimiento de dicho silencio administrativo positivo alegado, valga la redundancia.

Tanto la jurisprudencia constitucional como la doctrina coinciden en afirmar que la jurisdicción de lo contencioso administrativo se encuentra reglada por el principio de justicia rogada.

La Corte Constitucional en sentencia SU061/18, precisó:

*"JURISDICCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA-Carácter  
rogado*

*La jurisdicción de lo contencioso administrativo funciona bajo el principio de justicia rogada. Ello significa que, por regla general, el operador jurídico no puede actuar de manera oficiosa, sino que su actividad se desarrolla respecto de los cargos que los ciudadanos plantean en ejercicio de las acciones constitucionales y legales que han sido previstas por el Legislador. En otras palabras, le compete al administrado iniciar, impulsar y tramitar las actuaciones judiciales que le permitan defender sus pretensiones. De ahí que, este principio tenga dos implicaciones significativas. La primera, la imposibilidad de iniciar de oficio un trámite judicial, pues se entiende que la persona interesada en reclamarle a la Administración la ocurrencia de un daño antijurídico, tiene la carga procesal de presentar la demanda, exponiendo con suficiencia las razones que le sirven de fundamento a sus pretensiones. Por consiguiente, el A quo no puede, al momento de tramitar y decidir de fondo el asunto, rebasar el marco de la relación jurídico procesal trabada por las partes. La segunda involucra, la imposibilidad del fallador para iniciar de oficio el trámite de apelación, ya que son los sujetos procesales involucrados en la causa los que tienen el deber de sustentar los motivos de su inconformidad. Así visto, la competencia del juez de alzada se restringe a los cargos que fueron formulados por las partes a través del recurso de apelación.*

La parte accionante, delimita la acción de nulidad y restablecimiento del derecho a las siguientes resoluciones:

*"PRIMERA: Declarar la NULIDAD de los siguientes actos  
administrativos:*

---

**Parques Nacionales Naturales de Colombia**

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722

- *Resolución 002 de 19 de marzo de 2019 "Por medio de la cual se decide un trámite sancionatorio ambiental y se toman otras determinaciones dentro del expediente 045 de 2017", proferida por el Director Territorial del Pacífico de Parques Nacionales Naturales.*
- *Resolución 20207580000015 de 04 de marzo de 2020 "Por medio de la cual se toman determinaciones frente al recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 002 del 19 de marzo de 2019, dentro del expediente 045 de 2017", proferida por el Director Territorial del Pacífico de Parques Nacionales Naturales.*
- *Resolución 086 del 6 de julio de 2021 "Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la Resolución 002 de 19 de marzo de 2019, modificada por la Resolución 20207580000015 de 04 de marzo de 2020, en el marco del proceso sancionatorio de carácter ambiental No. DTPA-0045- 2017 y se adoptan otras determinaciones". Proferida por la subdirectora de Gestión y Manejo de Áreas Protegidas de Parques Nacionales Naturales de Colombia."*

Por lo anterior, requiero de la Honorable Magistrada declarar probada la presente excepción de mérito.

2.2. Excepción de mérito inoperancia del silencio administrativo positivo en relación con el proceso sancionatorio ambiental establecido en Ley 1333 de 2009, norma especial que supera la norma general.

La parte accionante alega que de acuerdo con lo establecido en el artículo 52 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se plasmó el silencio administrativo positivo en su favor, pues el recurso de apelación interpuesto en contra de la resolución sancionatoria 002 de 19 de marzo de 2019 no se resolvió dentro del año siguiente.

No se puede perder de vista que el artículo en comento hace parte integral del capítulo III (Procedimiento administrativo sancionatorio), donde previamente en el artículo 47 su aplicación funciona única y exclusivamente en aquellos procesos sancionatorios que no están regulados por normas especiales.

Artículo 47, en lo que interesa al presente caso preceptúa:

---

**Parques Nacionales Naturales de Colombia**

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722

*"ARTÍCULO 47. Procedimiento administrativo sancionatorio. Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio no regulados por leyes especiales o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Primera del Código."*

Como primer elemento procesal de defensa, se hace necesario resaltar que de acuerdo con la Corte Constitucional la norma especial prevalece sobre la general, es decir, que el proceso sancionatorio ambiental regulado en la Ley 1333 de 2009, es autónomo e independiente.

La referida Corte en sentencia No. C-005/96, acotó:

*"PREVALENCIA DE LEY ESPECIAL*

*El artículo 5º de la Ley 57 de 1887 estableció con claridad que la disposición relativa a un asunto especial prefiere a la que tenga carácter general. De lo dicho se deduce también que si se tienen dos normas especiales y una de ellas, por su contenido y alcance, está caracterizada por una mayor especialidad que la otra, prevalece sobre aquélla, por lo cual no siempre que se consagra una disposición posterior cuyo sentido es contrario al de una norma anterior resulta ésta derogada, pues deberá tenerse en cuenta el criterio de la especialidad, según los principios consagrados en los artículos 3º de la Ley 153 de 1887 y 5º de la Ley 57 del mismo año."*

En este sentido, es claro que el silencio administrativo positivo en procesos sancionatorios ambientales no aplica, pues la Ley 1333 de 2009 como norma procesal especial no lo considera, concepto que fue ampliamente desarrollado en la resolución 195 del 9 de diciembre de 2021, que como ya se advirtió no fue demandada.

Acertado es resaltar que el Consejo de Estado máximo tribunal de cierre en materia de contencioso administrativo, en reciente providencia del 25 de noviembre de 2021, M.P. Nubia Margoth Peña Garzón, proceso de acción de nulidad y restablecimiento del derecho de DRUMMOND LTD contra Autoridad Nacional De Licencias Ambientales, radicado 25000-23-41-000-2020-00209-01, cerró la discusión en concluir la inoperancia de la aplicación del silencio administrativo en procesos sancionatorios ambientales, providencia que acogiendo los precedentes jurisprudenciales de la Corte Constitucional destacó:

---

**Parques Nacionales Naturales de Colombia**

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722



*"De acuerdo con lo anterior, para la Sala **no cabe duda que la figura del silencio administrativo positivo no procede en materia ambiental**, por cuanto, como quedó visto, contraría los preceptos establecidos en los artículos 79 y 80 de la Constitución Política." (resaltado fuera de texto)*

De tal manera que se encuentra probada la presente excepción de fondo.

2.3. Excepción de fondo inexistencia de irregularidades sustanciales y procesales que puedan afectar gravemente la legalidad de los actos administrativos demandados.

De acuerdo con la doctrina y la jurisprudencia, en materia sancionatoria administrativa, el derecho de defensa y debido proceso, se enmarca en tres presupuestos:

- a. Que el funcionario sea competente para iniciar el proceso sancionatorio.
- b. El presunto infractor debe ser investigado y condenado de ser el caso, bajo el marco de los procedimientos legales y sustanciales establecidos para tal fin.
- c. La garantía de audiencia y defensa, que comporta el derecho a presentar descargos, aportar y controvertir las pruebas, obtener una decisión de fondo debidamente motiva, y la oportunidad de interponer los recursos de acuerdo con los procedimientos que regula la materia.

Sobre el particular, es necesario destacar que de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 1 de la Ley 1333 de 2009, en materia ambiental, la culpa y el dolo se presume frente al infractor.

*"PARÁGRAFO. En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales."*

En ese sentido, con base en los hechos debidamente verificados y el acervo probatorio recaudado por parte de la Unidad Administrativa Especial Parques Nacionales Naturales de Colombia, procedió a expedir y notificar el pliego de cargos 140 del 26 de octubre de 2017 a la sociedad Rio Fértil del Pacífico S.A.S, sustentado en la violación del artículo 13 de la Ley 2 de 1959, artículos



8, 331 y 336 del Decreto 2811 de 1974, artículo 2.2.2.115.1 del decreto 1076 de 2015 y la resolución 049 de 2007 por la cual se adopta el plan de manejo para el Parque los Farallones.

Frente al pliego de cargos, como varias veces se ha mencionado la parte actora guardo silencio, pasando por alto que de conformidad con la Ley 1333 de 2009, en materia sancionatoria ambiental el dolo y la culpa se presume.

De acuerdo con el parágrafo del artículo 1 de la Ley 1333 de 2009, es diáfano que pertenece al investigado la carga de la prueba de su defensa, no siendo otra cosa que la demostración de un caso fortuito o de fuerza mayor que permita su exoneración de las sanciones impuestas, lo cual no le fue posible acreditar a la parte accionante.

Dentro del acervo probatorio recaudado, reposa los registros fotográficos de la intervención del predio, informes técnicos, visitas en campo acompañadas por la Personería de Cali, Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente, el Corregidor del corregimiento de los andes, afirmaciones de los propios empleados de la sociedad sancionada, entre otros.

**En suma, no existe duda de la existencia de la realización de actividades que demuestran la violación a las normas indicadas en el pliego de cargos.**

A este punto, se resalta que fue consideración del legislador, que en materia sancionatoria administrativa, el Estado es Juez y Parte, dejando en plena libertad al investigado hacer valer todas las pruebas pertinentes, conducentes y necesarias, que a bien tenga.

Así las cosas, es claro que la parte accionante dentro del proceso sancionatorio no logra demostrar que su actuar es lícito.

En gracia de discusión, **no toda irregularidad procesal vicia el contenido sustancial de las decisiones administrativas adoptadas**, se reitera una vez más que dentro del proceso sancionatorio reposa las pruebas de la intervención ilegal del predio sin que medie una autorización legal, que a propósito esta proscrita, pues son claras las prohibiciones regladas en las normas violadas por la sociedad sancionada.

Sobre las irregularidades procesales de los procesos sancionatorios administrativos, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sentencia del 22 de abril de 2021, M.P. Moisés Rodrigo Mazabel Pinzón, proceso

25000234100020150082500, asume lo dicho por el Consejo de Estado, en los siguientes términos:

*"No obstante, para que los actos administrativos sean nulos, la irregularidad debe ser grave, pues, en principio, en virtud del principio de eficacia, **hay irregularidades que pueden sanearse por la propia administración, o entenderse saneadas, si no fueron alegadas**, esto, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa. (Resaltado fuera de texto)*

*En efecto, frente a la irregularidad o violación del procedimiento en la formación y aprobación del acto administrativo es importante precisar como ya lo ha hecho antaño esta sala, que dado el carácter instrumental de las formas procesales no toda irregularidad genera una causal de nulidad sino solamente aquellas denominadas sustanciales, es decir, que podrán presentarse actuaciones en las que no obstante haberse producido sin un ceñimiento estricto a la ley no alcanzan a configurar una causal de nulidad por virtud del principio de trascendencia por no tener la suficiente fuerza como para afectar la validez del acto administrativo que se trate.*

*Con el propósito de establecer cuáles vicios de forma tienen la virtud suficiente para ser constitutivos de causal de nulidad de actos administrativos la jurisprudencia del Consejo de Estado ha clasificado los vicios de forma en sustanciales o esenciales y los simplemente accidentales, o no esenciales o accesorios; esta diferenciación es relevante en tanto que únicamente los calificados como esenciales configuran causal de nulidad mas no así los accidentales o no esenciales porque no cuentan con la virtud suficiente o trascendencia jurídica para tales efectos, son las omisiones, defectos o irregularidades del procedimiento administrativo formales de menor talante que no alteran de manera alguna la decisión material de la administración ni tampoco su validez.*

*Por otra parte, esa distinción entre formalidades esenciales y no esenciales corresponde a un concepto jurídico indeterminado y por tanto no definido en el ordenamiento jurídico dado que este no prescribe en cada caso concreto cuándo una irregularidad procesal es o no esencial, sin embargo, se han establecido tres criterios con base en los cuales se configura una irregularidad esencial, a saber:*

---

**Parques Nacionales Naturales de Colombia**

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722

*a) Empírico: corresponden a aquellos vicios o irregularidades cuyo cumplimiento tengan la entidad suficiente para cambiar el sentido de la decisión impugnada, es decir son aquellos eventos en los que el vicio procesal es de tal magnitud que su inobservancia determina el sentido de la decisión, esto es, se trata entonces de una irregularidad grave y trascendental relacionada directamente con el sentido y el alcance de la decisión contenida en el acto demandado, en cuanto que de haberse observado en debida forma el requisito o regla de procedimiento el sentido de la decisión hubiese sido sustancialmente diferente.*

*b) Violación del derecho del debido proceso: se configura cuando se quebranta alguno de los postulados del derecho fundamental del debido proceso.*

*En efecto, el derecho del debido proceso como garantía jurídico procesal está consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política como un derecho fundamental dentro del cual se enmarcan un conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico las cuales deben ser respetadas y garantizadas a las personas en actuaciones judiciales y administrativas, so pena de incurrirse en una irregularidad procesal de carácter esencial, como por ejemplo desconocer el derecho de defensa, el derecho de contradicción, etc.*

*c) Desconocimiento de los principios fundantes de la organización estatal: se considera que la irregularidad es esencial cuando comporte la violación o desconocimiento de un principio fundamental de la organización estatal tales como la participación la democracia, la división del poder, el pluralismo político, el principio meritocrático para acceder al servicio público, el principio de control político, etc.*

*En el caso de que el vicio o irregularidad no se encuadre o se circunscriba en alguna de las tres hipótesis citadas por sustracción serán de carácter simplemente no esencial o accidental cuya ocurrencia no constituye causal de anulación del acto administrativo.*

*Pero además, destacó el Alto Tribunal Contencioso que, la vulneración al debido proceso no acarrea necesariamente la*

---

**Parques Nacionales Naturales de Colombia**

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722

*nulidad de los actos administrativos. Así, en la sentencia del 16 de octubre de 2014, dicha Corporación precisó lo siguiente:*

*"4.7.- No todo desacato de las formalidades previstas en el ordenamiento jurídico para la expedición de los actos administrativos puede catalogarse como una afectación al debido proceso, de la misma manera que se ha sostenido, que no cualquier irregularidad aparece la nulidad de la decisión.*

*Debe tratarse del desconocimiento de formalidades de índole sustancial que afecten el núcleo esencial del debido proceso y, en especial, el del derecho de defensa.*

*Cuando las formalidades son consagradas por el ordenamiento en interés de la organización administrativa, su quebranto, en principio, no vulnera el debido proceso y tampoco conduce a la anulación del acto, pero, si las formalidades se prevén en beneficio del administrado o para la salvaguardia de claros principios constitucionales o legales (llámense también sustanciales), su pretermisión implica violación al debido proceso e ilegalidad de la decisión.*

Del precedente jurisprudencial transcrito, salta de Perogrullo que no se cuenta con los fundamentos de hecho y de derecho que permitan declarar la nulidad de las resoluciones sancionatorias.

Fuerza es reiterar, que la Unidad Administrativa Especial Parques Nacionales Naturales de Colombia adelantó el proceso sancionatorio en contra de la parte actora, con estricto apego a lo establecido en la Ley 1333 de 2009.

Ley que en los capítulos IV y V establece claramente de forma restrictiva las distintas etapas procesales que componen el proceso sancionatorio ambiental.

Procedimiento que fue declarado exequible por la Corte Constitucional a través de las sentencias C-595 y C-364 del 2010 y 2012, respectivamente, donde de manera inequívoca en sus apartes aclara:

*"Con la expedición de la Ley 1333 de 2009, se procura otorgar una lectura más renovada de la protección del medio ambiente y los principios que la inspiran en el mundo contemporáneo, en la búsqueda de avanzar significativamente frente a las debilidades del*

*procedimiento administrativo sancionador. Así declara la titularidad del poder sancionatorio administrativo en cabeza del Estado, **establece un procedimiento ambiental claro y expedito que garantiza el debido proceso administrativo, define las medidas preventivas y sancionatorias en materia ambiental, entre otros aspectos**" (resaltado fuera de texto)*

(...)

*A continuación, se instituye el procedimiento sancionatorio ambiental que está compuesto por las siguientes etapas, que pretenden determinar si se ha incurrido en una infracción y en caso afirmativo imponer la sanción correspondiente:*

*Indagación preliminar (art. 17), 2) Iniciación del procedimiento sancionatorio (art. 18), 3) Notificaciones (art. 19), 4) Intervenciones (art. 20). 5) Remisión a otras autoridades (art. 21), 6) Verificación de los hechos (art. 22), 7) Cesación de procedimiento (art. 23), 8) Formulación de cargos (art. 24), 9) Descargos (art. 25), 10) Práctica de pruebas (art. 26), 11) Determinación de la responsabilidad y sanción (art. 27), 12) Notificación (art. 28), 13) Publicidad (art. 29), 14) Recursos (art. 30), 15) Medidas compensatorias (art. 31)*

*"La Corte considera que la presunción general establecida se acompasa con la Constitución toda vez que no exime al Estado de su presencia activa en el procedimiento sancionatorio ambiental a efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. Las distintas etapas previstas en el procedimiento sancionatorio -Ley 1333 de 2009-, son una clara muestra de las garantías procesales que se le otorgan al presunto infractor -debido proceso-."*

De la lectura del referido precedente jurisprudencial constitucional, es forzoso concluir que las falencias procesales alegadas por la sociedad Rio Fértil del Pacífico S.A.S. (materialización del silencio administrativo positivo y ausencia de la etapa de alegatos de conclusión), no tienen la potencia jurídica para declarar la nulidad de las resoluciones cuestionadas.

La sociedad sancionada no logra desvirtuar la presunción legal del dolo y la culpa conforme lo dispuesto en la Ley 1333 de 2009, razón suficiente para que se nieguen las pretensiones.

---

**Parques Nacionales Naturales de Colombia**

Nombre Dependencia – Grupo – Área – Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722

#### 2.4. Excepción de fondo ausencia de hechos constitutivos de una falsa motivación.

Siendo claro que las resoluciones demandadas no adolecen de irregularidades sustanciales y procesales graves, teniéndose así, la improcedencia que prosperen las pretensiones, es del caso, reseñar que tampoco se esta frente a una falsa motivación.

La Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, máximo tribunal de cierre en lo contencioso administrativo, por intermedio del concepto 11001-03-06-000-2018-00217-00 del 5 de marzo de 2019 resalta que la falsa motivación en materia sancionatoria se conforma en dos situaciones:

a. El hecho imputado susceptible de sanción, no se encuentra probado dentro de la actuación administrada.

Al respecto, como ya se advirtió en diferentes ocasiones, la sanción impuesta a la sociedad Rio Fértil del Pacífico S.A.S., se encuentra soportada en el caudal probatorio recaudado, informe técnico, registro fotográfico, etc., pruebas que fueron puestas de presente dentro del pliego de cargos, en cuya situación se guardó silencio por parte de la sociedad en comento.

Dentro de recurso de reposición y apelación interpuestos en contra de la resolución sancionatoria se guarda silencio frente a las pruebas recaudadas, quedando de esta manera en firme los hechos objeto de sanción.

b. Que dentro del proceso administrativo existan hechos probados, que de haberse tenidos en cuenta al momento de fallar, cambiarían el sentido de la decisión.

Retomando los fundamentos de la defensa, se encuentra debidamente probado las actividades del sancionado que están plenamente prohibidas por las normas de carácter ambiental, máxime que el predio hace parte de un área de especial protección de arraigo constitucional.

El sancionado por obvias razones, no logra probar que las actividades desarrolladas son consecuencia de un caso fortuito o de fuerza mayor, que pueda considerarse como eximente de responsabilidad.

El artículo 64 del Código Civil define:

---

#### **Parques Nacionales Naturales de Colombia**

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722



*"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto o que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc."*

En sentencia del 26 de julio de 2017, proceso 2018 00006-00 (22326), consejero ponente Milton Chaves, sobre la falsa motivación preciso:

*"FALSA MOTIVACIÓN DE ACTO ADMINISTRATIVO – Alcance / FALTA DE MOTIVACIÓN DE ACTO ADMINISTRATIVO – Alcance*  
*Sobre la falsa motivación, la Sección Cuarta ha precisado que esta "causal autónoma e independiente se relaciona directamente con el principio de legalidad de los actos y con el control de los hechos determinantes de la decisión administrativa. Para que prospere la pretensión de nulidad de un acto administrativo con fundamento en la causal denominada falsa motivación, la Sala ha señalado que "es necesario que se demuestre una de dos circunstancias: a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa; o b) Que la Administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente". Por su parte, en cuanto a la falta o ausencia de motivación, la Sección Cuarta ha señalado lo siguiente: "La motivación de un acto implica que la manifestación de la administración tiene una causa que la justifica y debe obedecer a criterios de legalidad, certeza de los hechos, debida calificación jurídica y apreciación razonable; los motivos en que se instituye el acto deben ser ciertos, claros y objetivos. Los motivos del acto administrativo deben ser de tal índole, que determinen no sólo la expedición de un acto administrativo sino su contenido y alcance; la motivación debe ser clara, puntual y suficiente, hasta tal punto que justifique la expedición de los actos y que suministre al destinatario las razones de hecho y de derecho que: inspiraron la producción de los mismos. En cuanto a la falta de motivación, la Sala recuerda que este cargo se denomina técnicamente expedición en forma irregular del acto. En efecto, cuando la Constitución o la ley mandan que ciertos actos se dicten de forma motivada y que esa motivación conste, al menos en forma sumaria, en el texto del acto administrativo, se está condicionando la forme del acto administrativo, el modo de expedirse. Si la Administración desatiende esos mandatos normativos, incurre en*

---

**Parques Nacionales Naturales de Colombia**

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722



*vicio de expedición irregular y, por ende, so configura la nulidad del acto administrativo. En efecto, la expresión de los motivos por los cuales se profiere un acto administrativo de carácter particular y concreto es indispensable, pues es a partir de los mismos que el administrado puede controvertir aquellos aspectos de hecho y de derecho que considera no pueden ser el soporte de la decisión, pero cuando se prescinde de la motivación se impide que el particular afectado con la decisión pueda ejercitar cabalmente su derecho de defensa y contradicción”*

De lo anterior, resulta claro que no le asiste la razón al demandante en el sentido de afirmar que las resoluciones demandadas adolecen de una falsa motivación.

2.5. Excepción de fondo existencia del informe técnico que dan cuenta de las infracciones ambientales y sus consecuencias, y que por parte de la sociedad Río Fértil del Pacífico S.A.S., no logró desvirtuar.

Para el caso de la identificación del impacto “cambio en el uso del suelo” se tiene que la sociedad río fértil estableció un sistema agrícola de cultivo de café al interior del PNN Farallones de Cali en un terreno que se encontraba con vegetación nativa. Los informes de campo realizados por el grupo operativo como los informes técnicos inmersos en el expediente aportan suficiente evidencia que permite determinar el desarrollo de una serie de actividades como tala, rocería, socola, en una zona de vegetación nativa, adecuaciones de terreno y siembra o implementación de un sistema agrícola de café, lo cual se define como un uso no permitido y una transformación dado que en el lugar donde se presentaba una evolución natural del ecosistema y uso de conservación ecológica fue intervenido para instaurar un uso agrícola.

Para el caso de la “alteración de cantidad y calidad de hábitats”, se basa en la evidencia inmersa en el expediente donde se demuestra la alteración de un ecosistema natural a partir de actividades como tala, socola, rocería y las demás asociadas a la implementación de un sistema agrícola de café, es decir que todas estas actividades impactaron el hábitat natural de las especies vegetales nativas que estaban evolucionando en este ecosistema. La conclusión a la cual se llega de “impidiendo el proceso de recolonización de las especies vegetales nativas”, se basa en que, el sistema agrícola del café se implementó para una temporalidad indefinida, por tanto, mientras este cultivo exista al interior del Parque Nacional Natural Farallones de Cali no será posible la recuperación de los componentes ecosistémicos en las hectáreas

---

**Parques Nacionales Naturales de Colombia**

Nombre Dependencia – Grupo – Área - Territorial

Dirección: Calle 74 No. 11 - 81, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 353 2400

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 129722

intervenidas y por tanto el cultivo se supone como un impedimento a la evolución natural del ecosistema nativo.

Diáfano es que dentro del proceso sancionatorio se presenta un hecho probado, perteneciente a la siembra de un cultivo de café, lo cual en términos técnicos es la implementación de un sistema productivo de café puesto que implicó el concurso de actividades en serie como la erradicación del bosque nativo mediante tala, socla y rocería, adecuación de terrenos para la agricultura (arado, conformación de surcos), introducción de especies agrícolas al interior de área protegida, siembra, instalaciones hidráulicas, mantenimiento de cultivo, aplicación de fertilizantes e insumos agrícola que son sustancias químicas no permitidas. Es a partir de estos hechos probados en el expediente 045 de 2017, que se determinó que las actividades descritas en el cuadro 1 del CT 20187660008886 generaron al interior del Parque impactos notables que deterioran gravemente el ecosistema natural.

En cuanto a la valoración del impacto, en lo relacionado a la "intensidad", en el CT 20187660008886, tabla 12. "Ponderación de Atributos" se identifican claramente los efectos negativos notables relacionados a las actividades no permitidas de agricultura, tala, rocería, socla, introducción permanente de especies vegetales entre otros, en 12,2 hectáreas al interior del PNN Farallones de Cali.

### **3. De las ruegas de la contestación de la demanda.**

Teniendo claro que dentro del proceso sancionatorio no se logra evidenciar vicios procesales o sustanciales graves, solicito se declaren probadas las excepciones incoadas en contra de las pretensiones.

### **4. De las pruebas y anexos.**

4.1. Pruebas documentales: Téngase como prueba y argumentos de la defensa dentro del presente proceso, copia integra en formato pdf del proceso sancionatorio ambiental en contra de la sociedad Rio Fértil del Pacífico S.A.S., dos archivos.

Enlace cuaderno 1

[https://drive.google.com/file/d/12IKx75QzdDqeIpjm2cubPN2Dsur7Tcv7/view?usp=drive\\_web](https://drive.google.com/file/d/12IKx75QzdDqeIpjm2cubPN2Dsur7Tcv7/view?usp=drive_web)

Enlace cuaderno 2.

[https://drive.google.com/file/d/1QRv3rAW\\_aNFK8yTFYRwKvEYtBcN\\_3W9J/view?usp=drive\\_web](https://drive.google.com/file/d/1QRv3rAW_aNFK8yTFYRwKvEYtBcN_3W9J/view?usp=drive_web)

4.2. Pruebas testimoniales: Comedidamente solicito de la Honorable Magistratura decretar el testimonio del señor John Manuel Valera Moreno identificado con la cédula de ciudadanía 16.847.184, de profesión Ingeniero Ambiental.

#### 5. **De las notificaciones.**

Tanto la Unidad Administrativa Especial Parques Nacionales Naturales de Colombia, así como el suscrito, Neil Lozano (teléfono 3115301171), recibimos notificaciones en el correo electrónico:

notificaciones.judiciales@parquesnacionales.gov.co

El presente memorial se remite con copia a los siguientes correos:

[juanc.morales@smmabogados.com](mailto:juanc.morales@smmabogados.com)

[sandra.munoz@riofertil.com](mailto:sandra.munoz@riofertil.com)

Atentamente,



NEIL ARMSTRONG LOZANO FALLA  
C.C. 80.418.734  
T.P. 90.880 del C. S. de la J.